କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ

ବନାମ

ଆନେଗୌଡ଼ା

ଜୁଲାଇ 13, 2006

[ଅଶୋକ ଭାନ ଏବଂ ମାର୍କଣ୍ଡେୟ କାଟଜୁ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

*ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973- ଧାରା 242- ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅନୁରୂପ କାରବାର ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅନ୍ୟ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ବିଚାରଣ ଶେଷ ନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଧାରା 313 ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କର ବୟାନ ଅଭିଲେଖନକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯିବା- କୁହାଗଲା: ଧାରା 242 ଅଧୀନରେ, ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଜେରାକୁ ଅନ୍ୟ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ବିଚାରଣ ଶେଷ ନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଘୁଞ୍ଚାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ- ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଯଦି ତାଙ୍କ ବୟାନ ଅଭିଲେଖନ କରାଯାଏ ତେବେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ପକ୍ଷ ପ୍ରକଟ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।*

ଏହି ଆବେଦନରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଯେଉଁ ପ୍ରଶ୍ନଟି ଉଠିଛି ତାହା ଥିଲା ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 242 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାନୁଯାୟୀ, ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ-ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବୟାନ ଅଭିଲେଖନକୁ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅନୁରୂପ କାରବାର ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅନ୍ୟ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ବିଚାର ଶେଷ ନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯାଇପାରିବ କି?

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ

କହିଲେ: 1.1. ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତାରେ ଏପରି କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ ଯାହା ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଯାଞ୍ଚକୁ ଅନ୍ୟ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ବିଚାରଣ ଶେଷ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସ୍ଥଗିତ ରଖିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରିଥାଏ । କେବଳ ଯେହେତୁ ସେହି ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅନୁରୂପ ଅପରାଧମାନ ପାଇଁ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କିଛି ଅଭିଯୋଗପତ୍ରମାନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଯାଞ୍ଚକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିବା ପାଇଁ ଏହା ଏକ ଆଧାର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।

1.2. ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ, ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବିଭିନ୍ନ ଅବଧି ସହ ସମ୍ବନ୍ଧିତ 11 ଟି ଅଭିଯୋଗପତ୍ର ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । କେବଳମାତ୍ର ଗୋଟିଏ ମାମଲାରେ ବିଚାରଣ ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି ଏବଂ ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଯାଞ୍ଚ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ପହଞ୍ଚିଛି । ପ୍ରତିବାଦୀ-ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଆଶଙ୍କା, ଯେ ଯଦି ତାଙ୍କ ବୟାନ ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ଅଭିଲେଖନ କରାଯାଏ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ପକ୍ଷ ରଖିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଅନ୍ୟ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ବିଚାରଣରେ ସେ ପକ୍ଷପାତିତାର ଶୀକାର ହେବେ, ଏହା ବିନା କୌଣସି ଆଧାରଯୁକ୍ତ ତଥା ଭିତ୍ତିହୀନ ଅଟେ । ପ୍ରାୟ 25 ଜଣ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ପଚରାଉଚରା କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଜେରା କରାଯାଇଛି । ଏହା ଅନୁମାନ କରିବା ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଯେ ତାଙ୍କ ଜେରା ଚାଲିବା ସମୟରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ-ପ୍ରତିବାଦୀ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ତାଙ୍କର ପକ୍ଷ ରଖିଥିବେ । ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ କେବଳ ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କ ଯାଞ୍ଚ ସମୟରେ ତାଙ୍କ ପକ୍ଷ ରଖିଥିବେ । ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅନ୍ୟ

ମାମଲାରେ ଅଭିଯୋଗ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡବିଧି ସଂହିତାର ଅନୁରୂପ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଧୀନରେ ହୋଇପାରେ ଏବଂ ସମପ୍ରକାରର ମଧ୍ୟ ହୋଇପାରେ କିନ୍ତୁ ଦସ୍ତାବିଜ କିମ୍ବା ମୌଖିକ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଭିନ୍ନ ହୋଇପାରେ ଯାହାର ଶେଷରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାରେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୃଥକ ଭାବରେ ମୂଲ୍ୟାୟନ ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାକୁ ପଡିବ ।

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 759/2006 ।

ବେଙ୍ଗାଲୁରୁରେ ସ୍ଥିତ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 505/2003 ରେ ତା 11.2.2003 ରିଖ ରାୟ ତଥା ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ସଞ୍ଜୟ ଆର. ହେଗଡ଼େ ।

ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଇ. ସି. ବିଦ୍ୟା ସାଗର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ

ଭାନ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି । ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଛି ଯେଉଁଥିରେ ଏବଂ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରି ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତ-ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ 1993 ରୁ 2001 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଭିନ୍ନ ଅବଧି ସହ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡବିଧି ସଂହିତାର ଧାରା 409, 467, 468, 471(a) ଅଧୀନରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଏଗାରଟି ମାମଲାରେ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଭିଲିଖିତ କରନ୍ତୁ ।

ଅକ୍ଟୋବର, 1991ର ପ୍ରଥମ ସପ୍ତାହରେ, କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ ସମବାୟ ଆପେକ୍ସ ବ୍ୟାଙ୍କ ଲିମିଟେଡ୍ (ସଂକ୍ଷେପରେ "ଅଭିଯୋଗକାରୀ") ବ୍ୟାଙ୍କର ଶାଖାଗୁଡ଼ିକର ଯାଞ୍ଚ କରିବାର ଏକ କାର୍ଯ୍ୟକ୍ରମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲା ଏବଂ ତତ୍କାଳୀନ ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ସମୀକ୍ଷକଙ୍କୁ ଶାଖାଗୁଡ଼ିକର ହିସାବନିକାଶ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲା । ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ସମୀକ୍ଷକ 4.10.1991 ରେ ୱେଷ୍ଟ ଅଫ କର୍ଡ ରୋଡ଼ II ଷ୍ଟେଜ ଶାଖାର ଯାଞ୍ଚ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତିନୋଟି ବିବରଣ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଦର୍ଶାଇଥିଲା ଯେ 1.7.1981 ରୁ 4.10.1991 ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଧିକାରୀମାନେ ମୋଟ 5, 13, 50,629/- ଟଙ୍କାର ଆତ୍ମସାତ କରିଥିଲେ । ଅଭିଯୁକ୍ତ-ପ୍ରତିବାଦୀ ଆନେଗୌଡ଼ାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ 11ଟି ମାମଲା ଯଥା ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8055/93, ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8165/94, ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8195/2000, ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8196/2000, ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8197/2000, ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8198/2000, ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8097/2001, ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8098/2001, ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8099/2001, ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8100/2001 ଏବଂ ସିସି 8101/001 ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିଲା । ଏହି ସମସ୍ତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ-ପ୍ରତିବାଦୀ ମୁଖ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଅଟନ୍ତି । ଏହି ପ୍ରତ୍ୟେକଟି ମାମଲାରେ ବିପୁଳ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଛି ଏବଂ ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ ରୂପେ, ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାର ବିଚାରଣ ମନ୍ଥର ହେବ ।

ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8055/1993 ରେ, ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନ ବିତର୍କ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଅଛି, ଅଭିଯୁକ୍ତ ଆନେଗୌଡା ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 309 ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଥିବା ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ 10 ଟି ମାମଲା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବୟାନର ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ପହଞ୍ଚିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କ ବୟାନ ଅଭିଲେଖନକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିବାକୁ

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରି 2.8.2002 ରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉକ୍ତ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଲେ, ଯାହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଫୌଜଦାରୀ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 294/2002 ଦାୟର କରିଥିଲେ ଯାହା 22.2.2003 ରେ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା । ଏହାପରେ, ପ୍ରତିବାଦୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 482 ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହାକୁ ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ସମସ୍ତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ଏକକାଳୀନ ବିଚାରଣ କରିବା ଏବଂ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଭିଲିଖିତ କରିବା ଏବଂ ଯଥାସମ୍ଭବ ଏକକାଳୀନ ଏଗୁଡ଼ିକର ଫଏସଲା କରିବାକୁ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଛି । ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ତରଫରୁ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନାକୁ, ଯେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ପକ୍ଷ ରଖିବାକୁ ବାଧ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ଏହା ବିଚାରଣ କାଳରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ଅନ୍ୟ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ତ୍ରୁଟି ଲୁଚାଇବାକୁ ଅଭିଯୋଜନକୁ ସକ୍ଷମ କରିବ, ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 242 ଅଧୀନରେ ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତାର କଥିତ ପ୍ରୟୋଗରେ ଜାରି କରାଯାଇଛି, ଯାହା ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଅନୁସାରେ ନିରପେକ୍ଷ ବିଚାରର ଏକ ଅଂଶ ଭାବରେ ଅଭିଯୋଜନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମସ୍ତ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ସାକ୍ଷୀଗୁଡ଼ିକର ଯାଞ୍ଚ ନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ସାକ୍ଷୀଗୁଡ଼ିକର ଯାଞ୍ଚ ସ୍ଥଗିତ ରଖିବାକୁ ଏକ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା ଦିଏ ।

ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଓକିଲମାନଙ୍କୁ ଶୁଣାଯାଇଛି ।

ଧାରା 242, ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973 ର ଅଧ୍ୟାୟ XIX "ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ୱାରେଣ୍ଟ-ମାମଲାର ବିଚାରଣ" ରେ ଏହାର ସ୍ଥାନ ପାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଛି:

"242. ଅଭିଯୋଜନ ପାଇଁ ସାକ୍ଷ୍ୟ ।- (1) ଯଦି ଅଭିଯୁକ୍ତ ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର କରିବାକୁ ମନା କରନ୍ତି କିମ୍ବା ନିବେଦନ କରନ୍ତି ନାହିଁ, କିମ୍ବା ବିଚାରଣ ପାଇଁ ଦାବି କରନ୍ତି କିମ୍ବା ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ ଧାରା 241 ଅଧୀନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରନ୍ତି ନାହିଁ, ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ ଏକ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରିବେ ।

(2) ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ, ଅଭିଯୋଜନଙ୍କର ଆବେଦନ ଉପରେ, ଏହାର କୌଣସି ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ହାଜର ହେବାକୁ କିମ୍ବା କୌଣସି ଦଲିଲ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଜିନିଷ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଏକ ସମନ ଜାରି କରିପାରିବେ ।

(3) ଏହିପରି ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ତାରିଖରେ, ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ ଅଭିଯୋଜନଙ୍କର ସମର୍ଥନରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହେବାକୁ ଥିବା ସମସ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ନେବାକୁ ଅଗ୍ରସର ହେବେ;

ଏହି ସର୍ତ୍ତରେ କି, ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସାକ୍ଷୀ କିମ୍ବା ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ ନ କରାଯାଇଥିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ୍ କୌଣସି ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଜେରା ସ୍ଥଗିତ ରଖିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇପାରିବେ କିମ୍ବା ଅଧିକ ଜେରା ପାଇଁ କୌଣସି ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଆଣିପାରିବେ ।

ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 242 ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷର ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଭିଲେଖନ ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ । ଏହି ଧାରାର ଖଣ୍ଡ (1) ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଯଦି ଅଭିଯୁକ୍ତ ଦୋଷ ସ୍ୱୀକାର କରିବାକୁ ମନା କରନ୍ତି କିମ୍ବା ନିବେଦନ କରନ୍ତି ନାହିଁ, କିମ୍ବା ବିଚାରଣ ପାଇଁ ଦାବି କରନ୍ତି କିମ୍ବା ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ ଧାରା 241 ଅଧୀନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତକୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରନ୍ତି ନାହିଁ, ତେବେ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କ ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ ଏକ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରିବେ । ଖଣ୍ଡ (2) ଅଧୀନରେ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ କୌଣସି ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ହାଜର ହେବାକୁ କିମ୍ବା କୌଣସି ଦଲିଲ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଜିନିଷ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ସମନ ଜାରି କରିବାକୁ ପ୍ରାଧିକୃତ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ଖଣ୍ଡ (3) ଅଧୀନରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ତାରିଖରେ ଅଭିଯୋଜନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ସମର୍ଥନରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ଏପରି ସମସ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ନେବା ଅଧିକାର ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ ଉପଭୋଗ କରନ୍ତି । ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସାକ୍ଷୀ କିମ୍ବା ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଯାଞ୍ଚ ନ କରାଯାଇଛି କିମ୍ବା କୌଣସି ସାକ୍ଷୀଙ୍କୁ ପୁନର୍ବାର ଜେରା ପାଇଁ ନ ଡକାଯାଇଛି କୌଣସି ସାକ୍ଷୀଙ୍କ ଜେରା ସ୍ଥଗିତ ରଖିବାକୁ ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁମତି ଦିଏ । ଏହା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ଏକତ୍ରୀକରଣ କିମ୍ବା ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ବିଭିନ୍ନ ମାମଲାର ଏକକାଳୀନ ବିଚାରଣ ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ନୁହେଁ । ଏହା ପୂର୍ବରୁ ଏକ ଅବସରରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ଏହି ମାମଲାରେ ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8165/1994 କୁ ଏହି ମାମଲା ସହିତ ଏକତ୍ର କରିବାକୁ ଏବଂ ଏକ ସମୂହ ବିଚାରଣ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମାଗି ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 219 ସହିତ ପଠିତ ଧାରା 312 ଅଧୀନରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଆବେଦନଟିକୁ 4.7.1994 ରେ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରତିବାଦୀ, ତ୍ରୟୋଦଶ ଅତିରିକ୍ତ ସହର ଦେୱାନୀ ଏବଂ ଦୌରା ଜଜ, ସମ୍ମୁଖରେ ଅପରାଧିକ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 75/1995 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯିଏ ଏହି ମାମଲାର ଶୁଣାଣୀ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତା 15.7.1995 ରିଖର ରାୟ ତଥା ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହି ମାମଲାକୁ ଏକାଠି କରିବା ଏବଂ ଏକ ସମୂହ ବିଚାରଣ ଆୟୋଜନ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ନାହିଁ । ତେବେ ସେ ଯାହା ହେଉ, ସିସି ସଂଖ୍ୟା 8165/1994 ର ବିଚାରକୁ ତ୍ୱରାନ୍ୱିତ କରିବାକୁ ଏବଂ ଯଦି ସମ୍ଭବ ହୁଏ ତେବେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ସହିତ ଏକକାଳୀନ ଫଏସଲା କରିବାକୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବିଭିନ୍ନ ଅବଧି ସହ ସମ୍ବନ୍ଧିତ 11 ଟି ଅଭିଯୋଗପତ୍ର ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । କେବଳ ମାତ୍ର ଗୋଟିଏ ମାମଲାରେ ବିଚାରଣ ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି ଏବଂ ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଯାଞ୍ଚ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ପହଞ୍ଚିଛି । ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତାରେ ଏପରି କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ ଯାହା ଅନ୍ୟ ମାମଲାରେ ବିଚାରଣ ଶେଷ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଯାଞ୍ଚକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିବାକୁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ସକ୍ଷମ କରେ । କେବଳ ଯେହେତୁ ସେହି ଏକ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏକପ୍ରକାର ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅନ୍ୟ କେତେକ ଅଭିଯୋଗପତ୍ରମାନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 313 ଅନୁଯାୟୀ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଯାଞ୍ଚକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖିବା ଏକ ଆଧାର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ପ୍ରତିବାଦୀ-ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଆଶଙ୍କା ଯେ ଯଦି ତାଙ୍କ ବୟାନ ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ଅଭିଲିଖିତ କରାଯାଏ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ପକ୍ଷ ରଖିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଅନ୍ୟ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ବିଚାରରେ ସେ ପକ୍ଷପାତିତାର ଶୀକାର ହେବେ, ଏହା ବିନା କୌଣସି ଆଧାରଯୁକ୍ତ ତଥା ଭିତ୍ତିହୀନ । ଏଥି ପ୍ରତି ଧ୍ୟାନ ଦିଆଯାଇପାରେ ଯେ ପ୍ରାୟ 25 ଜଣ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଜେରା କରାଯାଇଛି । ଏହା ଅନୁମାନ କରିବା

ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଯେ ତାଙ୍କ ଜେରା କାଳରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ-ପ୍ରତିବାଦୀ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ତାଙ୍କର ପକ୍ଷ ରଖିଥିବେ । ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ତରଫରୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ବୟାନ ଯେ ସେ କେବଳ ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କ ଯାଞ୍ଚ ସମୟରେ ନିଜର ପକ୍ଷ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ, ତାହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅନ୍ୟ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ଆରୋପଗୁଡ଼ିକ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତାର ଅନୁରୂପ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅଧୀନରେ ହୋଇପାରେ ଏବଂ ଏକ ସମାନ ହୋଇପାରେ କିନ୍ତୁ ଦସ୍ତାବିଜ କିମ୍ବା ମୌଖିକ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଭିନ୍ନ ହୋଇପାରେ ଯାହାକୁ ଶେଷରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପୃଥକ ଭାବରେ ମୂଲ୍ୟାୟନ ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାକୁ ପଡ଼େ । ଏହା ନ୍ୟାୟିକ ଦୃଷ୍ଟିରେ ନିଆଯାଇପାରେ ଏବଂ ମନରେ ରଖାଯାଇପାରେ ଯେ ଅନ୍ୟ ଦଶଟି ଅଭିଯୋଗପତ୍ରଗୁଡ଼ିକରେ ବିଚାରଣ ସମାପ୍ତ ହେବାକୁ ଆଉ କିଛି ଅଧିକ ସମୟ ଲାଗିପାରେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚି ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି ଯେ ସିଆର.ପି.ସି. ର ଧାରା 242 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାନୁଯାୟୀ, ଧାରା 313 ଅଧୀନରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ-ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ବୟାନ ଅଭିଲେଖନକୁ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅନୁରୂପ କାରବାର ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅନ୍ୟ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ବିଚାରଣ ଶେଷ ନ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯାଇପାରିବ ।

ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡିକ ପାଇଁ, ଆବେଦନଟିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଉଛି । କର୍ଣ୍ଣାଟକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯାଉଛି ଏବଂ ନିମ୍ନ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକର ରାୟକୁ ପୁନଃ ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରାଯାଉଛି । ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବେ ।

ଏନ.ଜେ.

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

**<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>**

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମୋକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଂଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

**ଅନୁବାଦିକା : ଶ୍ରୀମତୀ ଜୟା ମୁଖାର୍ଜୀ,**
**ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ**